

构建区域大旅游专业现代职业教育体系下， 关于校企合作、工学结合运行机制建设的研究报告

广州市旅游商务职业学校创新学术团队课题组

一、课题的研究背景

旅游职业教育必须要与旅游业发展相适应。旅游新常态下，旅游业发生重大变革，旅游职业教育又该如何变革以适应旅游业发展需求？国家旅游局、教育部下发的《加快发展现代旅游职业教育的指导意见》（旅发[2015]241号）中提到，贯彻落实党中央、国务院的决策部署，服务“四个全面”战略布局，以服务旅游业发展为宗旨，以促进旅游就业创业为导向，按照政府推动、市场引导，服务需求、就业导向，产教融合、特色办学的原则，加强统筹指导，深化体制机制改革，加快构建现代旅游职业教育体系，深化产教融合、校企合作，培养适应旅游产业发展需求的高素质技术技能和管理服务人才。

过去五年来，广州市旅游业飞速发展。据广州市旅游局统计，广州市旅游业总收入年均增长14.57%，比GDP增长还要快，旅游收入占GDP比重已达7%。广州旅游综合竞争力位列全国副省级城市第一。2016年达到3217.05亿元人民币，预计到2020年，全市旅游业总收入超5000亿元，旅游收入占GDP比重达到8%以上。旅游产业的蓬勃发展离不开人力资源系统的智力支持，同时离不开广州市旅游商务职业教育集团成员单位的共同努力。

党的十九大报告要求职业教育要“完善职业教育和培训体系，深化产教融合，校企合作”。为职业教育提出了新要求，指明了发展方向。相对比十七大“大力发展职业教育”到十八大“加快发展现代职业教育”的职业教育表述，这是逐步推进，逐步深入的过程，是一个从规模发展到内涵发展，再到品质发展的过程。

2011年11月21日，在省市两级教育行政部门、省市两级旅游局和社会各界的关怀支持下，广州市教育局授权广州市旅游商务职业学校牵头成立广州市旅游商务职业教育集团。六年来，集团成员从当初的30多家发展到现在的189家，其中职业院校18家，行业协会12家，工商企业159家。集团按专业分为六个专业指导委员会。集团成立后，提出“三平台三基地”集团化办学运行模式。集团成员积极参与学校产教研学等工作，省、市有三个协会、两个行业大师工作室、徐国庆大师工作站等常驻我校办公。目前集团成员间通过紧密合作，实现“资源共享、责任共担、人才共育、过程共管”，在基于“三平台三基地”运行模式下开展产教融合、校企合作等集团化办学探索，激活了职业教育的多元性。

(一) 问题的提出

职业教育的人才培养规律决定了学校必须与企业合作才能保证人才培养质量。《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》明确提出，要“突出职业院校办学特色，强化校企协同育人”。近年来，在中央和地方政府的大力推动下，职业教育校企合作取得了许多有益的经验，但也仍然面临不少难题。

经过多年的发展，广州旅游职业教育快速发展，基本形成了一个涵盖博士生、研究生、本科生、专科生、中职生的教育体系，为旅游企业的生产、服务、管理培养了大批技术技能人才和管理服务人才，为提高旅游从业人员素质、推动旅游经济发展和促进旅游就业做出了重要贡献。但广州市旅游产业发展在取得显著成绩的同时，也要看到，广州市旅游职业教育与旅游产业发展的整体水平相比，当前旅游职业教育与旅游业发展要求还有一定差距。明显表现在旅游人才供给不足，人才质量不高，中等旅游职业教育的生源减少、高等旅游职业教育对口就业意愿降低，专业人才的流失率高居不下，专业布局和结构不尽合理，校企合作不够深入，国际化水平不高，办学保障有待加强，质量有待提高等方面。

产业结构调整，是广州市在新时期、新形势下推进新型城市化发展，促进经济、社会良性发展的重大举措。现代职业教育体系最重要的特点之一就是适应产业结构调整的要求，服务区域经济的发展。这既是现代职业教育的办学宗旨，也是解决现有职业教育发展后劲不足的良策之一。为了适应旅游产业新时代发展的需求，旅游职业教育部门必须转变思路，加强人才培养模式改革。加快发展现代旅游职业教育对于提升旅游产业发展质量，提高旅游服务水平，更好地发挥旅游产业在扩内需、稳增长、增就业、减贫困、惠民生中的独特作用，实现将旅游业建设成为国民经济的战略性支柱产业和人民群众更加满意的现代服务业两大战略目标等都具有十分重要的意义。

(二) 研究的目的和意义

经过多年的探索与实践，我校在校企合作工作上取得了一定成效。提出了以“三平台三基地”集团化办学运行机制为基础的校企合作模式，获得社会认可。这是我校一直以来坚持深化产教融合，校企合作，推进集团化办学的结果。本课题的研究有助于我校继续贯彻落实《国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见》，深化产教融合、校企合作，持续加强自身建设，丰富完善“三平台三基地”的集团化办学运行机制。研究的重点就是探索解决校企合作目前存在的发展不平衡不充分问题。

“深化产教融合，校企合作”可以发挥企业重要主体作用，促进人才培养供给侧和产业需求侧结构要素全方位融合，培养大批高素质创新人才和技术技能人才；可以促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，对新形势下全面提高教育质量、扩大就业创业、

推进经济转型升级、培育经济发展新动能具有重要意义。体现了职业教育的本质属性，是职业教育的生命线和灵魂。我校深化产教融合，校企合作，推进集团化办学，持续加强自身建设，丰富完善“三平台三基地”的集团化办学运行机制，对于提高我校校企合作深度和广度，区域内起到示范引领作用有着重要意义。

（三）研究现状的综述

我国研究校企合作起步时间较晚，从20世纪90年代开始，才有对校企合作问题的比较与实证研究，其中多为分析国外模式、借鉴国外经验、提出在我国的实施建议等。进入到21世纪以来，很多学者纷纷投入校企合作的理论与实践研究中。

纵观校企合作的研究历程，政策梳理与比较阶段（2006—2007年），学者们研究主要集中在从国家政策的角度上研究校企合作。例如：清华大学丁厚德从国家创新系统理论的角度，指出校企合作的重要战略地位；同济大学白庆华从国家政策和法律层面上，分析了当时产学研合作方面遇到的瓶颈。理论分析阶段（2008—2009年），学者们开始对校企合作的模式进行探索，并转向从不同学科、不同角度探讨校企合作问题，例如：四川师范大学蒋丹分别从宏观和微观的角度，对校企合作模式的创新进行了全面深入的分析；济南大学李光红根据演化博弈基本理论，对校企合作的创新及其内部模式进行了研究；南京信息工程大学陈理飞结合三重螺旋模型理论，对校企合作进行了研究。具体实操阶段（2010—2011年），很多学者都对校企合作具体模式进行探讨。例如：深圳信息职业技术学院钟利红、邓之宏在三重螺旋模型的理论基础上，研究探讨了校企战略联盟的合作模型和合作流程；黑龙江农垦农业职业技术学院王崇伟研究在分析职业教育中校企合作的现状的基础上，归纳出行业办学、校办企业、股份制办学等三种校企合作的基本模式；淮海工学院陈文宾、马卫兴等结合国内外研究现状，对我国校企合作模式进行研究，又提出了专家咨询模式、资源共享模式和订单培养模式等三种合作模式。实践创新阶段（2012年至今），学者们纷纷根据校企合作的实践探索，形成典型的个案，同时，对校企合作的体制机制问题进行研究。例如：华南农业大学陈然结合学校多年实际工作，对多样化人才培养模式的构建进行了研究；湖南铁路科技职业技术学院以本院为个案进行校企合作模式的探索；武汉大学张民宪、毛金波从继续教育的角度，探讨了建立高校与企业有效的互动合作机制问题等等。可见，随着时间的推移、研究的深入，学者们开始从政策、理论分析以及与国外的比较研究中走出来，开始转向具体的实践创新研究。这些实证研究更符合中国国情，更具有指导意义，对我国校企合作的发展起到积极的推动作用。

对于校企合作中的学校内部体制改革的研究，即为适应和促进校企合作，学校内部需进行体制改革。学院内部体制改革的内容包括建立促进校企合作的机构及制定规范其运行的有关制度以及针对高校学生和教师的制度改革。左家奇提出加快高职院校适应校企合作

机制的内部改革，是决定校企合作成败的关键。其改革内容包括长效机制、组织机构、条件保障、管理模式等方面。郑卫东、陈建明等提出学校要成立产学研工作领导小组，统筹校企合作育人工作。还要设立产学研合作办公室、科创中心等机构，负责产学研的日常工作，协调各二级学院开展产学研结合工作。同时制定专业指导委员会章程、教师下企业实践制度、产学研基金管理办法、产学研奖励办法等产学研结合规章制度，使校企合作工作有组织和制度上的保证。王章豹等指出高校人事管理、财务管理、利益分配、晋职晋级、考核奖惩等方面的管理制度和激励政策不健全，难以调动教师参与产学研合作的积极性；刘希平提出要通过完善评价制度和相关的机制建设，引导学校、引导教职员积极参与“工学结合、校企合作”；徐建平提出应建立有效的、适应校企合作办学模式的教学管理制度，实行弹性学制和学分制管理。重构教学运行机制，使企业由配角变成主角。建立新的教学质监控体系与评价标准；姚东瑞提出学校要制定教师定期到校外企事业单位挂职锻炼的相关人事管理制度，建立起引导科研成果向产品形态转化的科研评价制度，鼓励学校教师走出校门，走进企业，走向产业；赵学昌认为要想促进校企合作的顺利实施，学校须进行教学制度、学生管理制度、人事管理制度、招生就业制度的改革。

关于国外职业教育校企合作情况，刘文华（2016）指出，校企合作最早产生于19世纪末的德国，而后在欧洲盛行起来，合作模式各有千秋。如德国“双元制”模式；美国“合作教育”模式；英国“工读交替”模式；澳大利亚“TAFE”模式；日本“实习并用职业训练制度”模式。而国内的校企合作形式主要有，订单式培养模式；“校中厂”模式；“2+1”模式；“厂中校”模式；“卫星式”校企合作模式。

对校企合作的运行机制的研究。机制在辞海里有两个解释：其一为有机体的构造、功能和各器官间的相互关系；其二为某个复杂的工作系统或某些自然现象的演变规律。根据第一个解释，校企合作运行机制的研究应该包括校企合作动机的研究和校企合作保障的研究。吴今培等从产学合作的角度探讨了校企合作运行机制的建立需要考虑的7个方面：合作教育的目标、合作双方的真正需求、合作教育的深度和广度、必要的经费、实施合作教育的机构、必要的政策、监督和评价。推进依法治教，创新办学体制机制，加强顶层设计，明确行企校角色定位，加大产业文化育人等制度改革建议；形成了服务创新驱动发展战略，校企融合培养大批技能人才和抓住发展契机，提升校企合作质量的未来发展共识。

关于校企合作的动机研究，学术界从校企合作的实践经验出发，借助博弈论、“三螺旋”理论、资源依赖理论对校企合作主体的动机进行了较深入的研究。平等互利是校企合作的基础得到普遍认同。樊恭桢指出各方参与产学合作动力的核心是提高学生的培养质量，使其更好地满足企业需求；黄义武提出产学合作的三个结合点是人才、效益和互利；周颐认为产学合作教育难以顺利开展的原因体现在三个方面：组织行为与价值理念存在差

异、人力资源的使用与培养差异、信息交换存在差异；李明惠对职业院校政校企合作中的学生、学校、企业、行业进行了较深入的受益分析；何杨勇指出校企合作的根本问题在于如何实现个体、国家和企业三者利益的均衡；魏寒柏等依据资源依赖理论发现：校企合作的基础是高职院校与企业之间对资源的相互依赖，这种依赖是否具有对等性，是校企合作能否持续发展的关键；匡维基于“三螺旋”理论认为高等职业技术教育校企合作，不再是学校为主体的校企合作模式，或者是企业为主体的校企合作模式，而是在政府的介入之下，学校与企业的一种非零和博弈。对高校和学生参与校企合作动力不足的原因有一些初步的探讨。黄振宝等指出教育经费的进一步短缺及教师负担的进一步增大使学校和教师的教学投入和积极性倍受挫折，教育经费短缺已对教育发展，特别是对产学合作教育的开展构成威胁；郑旭辉等认为当前学生在合作教育中完全处于被动地位，学生的能力被学校、企业低估，学生不能顶岗劳动，没有报酬，造成了学生没有主动性。我国高校重学术轻技能倾向依然严重，学生培养重理论课成绩、轻实践技能发展。高校忽视与企业的合作，不注重市场和社会需求，不注重科技成果转化成生产力。企业对人才和科技的需要是企业参与校企合作的主要动因。张俊珍等发现企业参与合作教育的动因主要是人力资源和科技资源，其次是短期利益，最后企业才会考虑长远策略，同时，不同地区、不同性质、不同规模企业的动因存在着显著差异；徐建平指出成长型企业代表着企业发展的趋势和方向，正在产生巨大的经济效益和社会效益，而且热切呼唤高技能人才，对参与人才培养具有更高的积极性。校企合作中企业动力不足的原因得到了较深入的分析。张炼分析了产学合作中企业表现不积极的原因：企业与高等学校的合作只不过是企业获取人才与科技的多种渠道之一，在从计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨的过程中，国有企业都存在着转换经营机制、适应市场竞争的问题，对不同的企业来说，对人才与科技的需求程度又有所不同。张炼指出企业缺乏参与产学合作教育积极性的两条主要原因，企业参与合作教育接受学生下厂实习时没有取得正收益；参与产学合作教育的学生只有一小部分回到原企业工作。企业参与合作教育后的最终收益不多。黄振宝等指出产学合作教育的困境和障碍在于，我国经济发展尚处在低位运行，经济增长方式尚未完成由粗放型向集约型的转变，因而对人才的需求从整体上未达到十分迫切的程度；经济热点的转移，以及承包制、股份合作制带来的短期行为，使企业对人才培养和教育的关注大大落后于对生产的关注，自觉或不自觉地对教育失去热情。郑旭辉等发现在我国产学合作教育中的企业部门普遍存在着效益低下、发展缓慢、负担过重、后劲不足的情形，这对企业参与产学合作教育的积极性产生了不利影响。而且很多企业基本上属于劳动密集型产业，科技创新、人才需求意识不强，使得企业对共同培养高科技人才的需求并不迫切。王自勤认为校企合作或不合作实质是企业与企业之间的博弈。企业参加校企合作教育动力不足的原因在于陷入了囚犯困境。胡海青等指出企业参与动力不足的原因是产学合作培养人才中存在集体行动困境。

关于校企合作的内部保障机制的研究。为了确保校企合作的顺利运行，必须有校企合作的内部保障机制。许宝元提出产学双方产学必须建立双向参与、互利互补的关系；吴今培等认为要建立全面领导和管理合作教育工作的职能管理机构，这个机构在学校由主管教学或科研的副校长来领导，在企业则由主管研究开发或生产的副厂长来负责；顾佳峰指出产学合作在执行过程中有无有效管理和控制机制是产学合作成功与否的关键因素，在开展产学合作之初，要进行细致的管理机制的设计，这是决定产学合作能否有效而顺畅的重要因素之一；李江等认为确保合约的顺利执行需要各种各样的制度安排，首先是内生性制度安排，主要包括互动性沟通制度和利益分配制度；宁滨指出校企合作更重要的还需要有组织管理机构和制度作为保障，推动产学研合作形成机制和正常运作，使双方人才培养的理念、目标、合作意愿等有具体的管理落脚点。

关于校企合作的外部保障机制研究主要涉及两个部分：一是政府在校企合作中的角色的定位；二是政府要积极制定促进校企合作的相关政策和法律法规。匡维提出政府在校企合作中的缺位，是导致校企合作呈现出表面化、功利化、短期化的重要原因。关于政府在校企合作中应该扮演的角色，杨东占提出各省、市都要建立推进产学合作的组织机构，以便协调合作过程中可能出现的矛盾，编制合作计划，提供合作资金引导合作领域，创造合作机会，完善约束机制，提供信息服务；许宝元认为政府应该在校企合作中发挥指导、统筹和协调的作用；秦立春提出政府要建立管理校企合作的机构；李芹、杜世禄提出产学合作中政府应发挥主导作用，应扮演推动者、协调者、监督者、评价验收者的角色；李江等认为必要的行政辅助能有效提高高校与企业合作的积极性。关于制定促进校企合作的政策、法律法规的重要性，李进指出产学合作需要政府出台政策和推进运作，形成运作平台和保障体系；胡艳曦等指出我国目前保障校企合作顺利实施的政策、法律法规滞后；赵学昌认为在法律或政策层面亟待建立权威、科学的校企合作组织协调制度，认可和规定职业院校的多元办学制度；沈云慈认为我国目前校企合作尤其需要政府发挥这只看得见的手。通过制定和实施切实可行的政策法律法规，大力引导和支持校企合作的实践创新、制度创新和理论创新，促使企业更主动参与合作办学，促使高校更主动服务企业服务地方经济，促使校企合作进一步向纵深发展。关于政策、法律法规的建设内容，杨德和等提出国家应制订促进校企合作的政策和措施，可分长远措施和当前措施两类；杨东占、刘智远、张炼、郑旭辉]、查建中等提出国家应该在税收、信贷、利益分配、奖励政策、成果分享、知识产权、建立产学合作教育专项基金、对企业的成本补偿、等方面针对产学合作制订更加明确的政策；张炼、黄亚妮、丁金昌、查建中等认为国家应该对校企合作中学校、企业的权利和义务制定相应的法律法规，界定双方参与校企合作的义务及职责；查建中还认为要制定有关高等院校、特别是工程教育产学合作的法律政策（如教学的产业实践环节、工科教师的工程师资质及产业工作经验要求、知识产权保护等）；赵学昌认为政府要制定或完善科学的职业教育经费保障制度、独立的教师资格认定和职称评定制度、独立的职业院校

招生考试制度、有效的技能型人才地位和待遇提升制度、严格的职业资格认证制度和就业准入制度。

(四) 关键概念的界定

1. 大旅游范畴

“大旅游”是旅游产业发展到相对成熟阶段产生的一种旅游发展新观念，是一个具有开放性的多向互动的综合效益整体系统。即“大旅游”是由旅游业主导产业与其直接相关的大旅游辅助产业，共同构成的综合性产业体系。“大旅游”强调旅游业与其他产业间的开放性、互动性和综合性，谋求整个大旅游产业系统整体效益的最大化和协调发展。本课题的大旅游范畴包含旅游服务与管理专业、高星级酒店服务与管理专业、中餐烹饪专业、西餐烹饪专业。

2. 人才培养模式

“人才培养模式”是指在一定的现代教育理论、教育思想指导下，按照特定的培养目标和人才规格，以相对稳定教学内容和课程体系，管理制度和评估方式，实施人才教育的过程的总和。有学者认为所谓的人才培养模式，实际上就是人才的培养目标和培养规格以及实现这些培养目标的方法或手段。具体可以包括四层涵义：培养目标和规格；为实现一定的培养目标和规格的整个教育过程；为实现这一过程的一整套管理和评估制度；与之相匹配的科学的教学方式、方法和手段。

3. 校企合作

校企合作是“校企合作教育”的简称，在国外也称为“合作教育”。其内涵丰富，我国许多学者都看法不一，各有不同。如有学者理解为“办学理念”；也有学者理解为“人才培养模式”或者实践性教育模式；还有学者理解为“一种产教结合的途径”；等等。其中最具影响力，也是比较全面、完整的定义即是“校企合作教育是一种以市场和社会需求为导向的运行机制，是学校和企业双方共同参与人才培养过程，以培养学生的全面素质、综合能力和就业竞争力为重点，利用学校和企业两种不同的教育环境和教育资源，采用课堂教学与学生参加实际工作有机结合，来培养适合不同用人单位需要的应用型人才的教学模式”。这种解释强调了校企合作中的原则、目标、过程、方法等相关要素，是目前人们引用较多的概念。

“校企合作”是一种学校与企业合作，注重培养质量，注重在校学习与企业实践，注重学校与企业资源、信息共享的“双赢”模式。特别是职业教育院校为谋求自身发展，提高人才培养质量，应社会所需，与市场接轨，与企业合作，实践与理论相结合，有针对性

的为企业培养人才，注重人才培养的实用性与实效性。职教集团就是职业院校校企合作的一种集中表现形式。目前主要有三种类型的职教集团，一是政府主导型职教集团，二是企业主导型职教集团，三是学校主导型职教集团。广州市旅游商务职教集团是第三种类型，是由广州市旅游商务职业学校主导成立的职教集团。

4. 工学结合

“工学结合”是以职业为导向，充分利用学校内外不同的教育环境和资源，把以课堂教学为主的学校教育和直接获取实际经验的校外工作有机结合，贯穿于学生的培养过程之中，是一种将学习与工作结合在一起的教育模式。这种教育模式的主要目的是提高学生的综合素质和就业竞争能力，同时提高学校教育对社会需求的适应能力。主体包括学生、企业和学校。在培养过程中，学生在校内以受教育者的身份，根据专业教学的要求参与各种以理论知识为主要内容的学习活动，在校外根据市场的需求以“职业人”的身份参加与所学专业相关联的实际工作。学生的工作作为学校专业培养计划的一部分，除了接受企业的常规管理外，学校有严格的过程管理和考核，并给予相应学分。对于这类教育模式，美国称之为“合作教育”或“与工作相结合的学习”；英国称之为“三明治教育”；我国则称之为“工学结合”或“半工半读”。

5. 现代职业教育体系

“现代职业教育体系”是为适应地方经济社会发展需要，满足人民群众多样化职业教育需求，形成由中职、专科、本科到研究生的有机衔接，是职业教育、普通教育、继续教育相互沟通的现代职业教育系统。现代职业教育体系以各级各类职业院校和职业培训机构为主要载体，具有适应需求、有机衔接、多元立交的特点。适应需求，就是适应经济发展方式转变、现代产业体系建设和人的全面发展要求，遵循技术技能人才成长规律，实现各级各类职业教育的科学定位和布局。有机衔接，就是统筹协调中等、高等职业教育发展，以课程衔接体系为重点，促进培养目标、专业设置、教学资源、招生制度、评价机制、教师培养、行业指导、集团化办学等领域相衔接，切实增强人才培养的针对性、系统性和多样化。多元立交，就是推动职业教育与普通教育、继续教育相互沟通，实行全日制教育与非全日制教育并重，搭建职业教育人才成长“立交桥”。

二、课题研究目标

(一) 团队发展目标

基于广州市中职大旅游专业在推进新型城市化发展背景下如何实现快速发展的思考，确定了团队的研究方向。在推进新型城市化发展过程中，广州市中职大旅游专业如何在人才培养模式与课程体系改革、师资队伍建设、校企合作及工学结合运行机制建设等方面取

得突破，实现区域内构建大旅游专业现代职业教育体系，为区域特别是南沙新区培养高端大旅游服务技能人才。

创新团队的研究课题在分析广州市中职大旅游专业职业教育培养现状的基础上，借鉴港澳、瑞士、德国、新西兰、新加坡、澳大利亚等地高端大旅游服务技能人才培养的成功经验，尝试构建区域大旅游专业的现代职业教育体系，为广州市中职大旅游专业发展提供不同维度的思考，旨在为区域特别是南沙新区培养高端大旅游服务技能人才，以适应推进新型城市化发展的需要。

(二) 科研工作目标

通过理论研究和应用开发研究相结合，使本团队的理论研究水平和应用开发水平达到国内先进水平。通过研究，本团队计划形成四方面的标志性成果：

一是调研报告。根据问卷调查及相关的调研工作，形成系列调研报告。

二是研究论文。发表论文 4-5 篇，其它论文若干，完成理论的提升。

三是研究报告。根据研究结果和实践效果进行分析和总结，完成研究报告。

四是申报市级教科研成果奖励。相关研究成果拟申报广州市教育教学成果奖。

(三) 人才培养目标

本创新团队以参与的各专业组成员为核心，以大旅游中的导游、酒店、烹饪专业的学科带头人和骨干教师为依托，发动其属下的专业教师参与研究，密切加强与行业、企业的深度合作，在研究中打造一支科研能力强、教育教学观念创新的科研团队，在该团队研究的三年过程中，拟定团队成员的人才培养目标为：

通过在职培养、学术交流、科学研究等途径，不断提升团队成员的学术技术水平，并加强高素质创新型人才培养；将创新团队成员的培训纳入学校中长期培训计划中，优先推荐参与学校与高职院校联合举办的教育教学科研的培训，与港澳地区、境外相关院校合作培训；通过三年建设，使团队的自主创新能力明显增强，力争进入省级以上人才培养计划，培养带头专业人 1-2 人，晋升高一级专业技术职务 2 人，参加学术交流 15 人次，使创新团队的整体学术水平达市内领先水平；通过项目实施过程，科研水平提高与锻炼，各成员发表论文、申报专利、产品研发能力得到显著提高。

(四) 管理条件目标

创新学术团队课题组的依托单位广州市旅游商务职业学校专门针对创新团队的建设与管理制定了相关的制定，如《广州市旅游商务职业学校创新团队的管理制定》、《广州市旅游商务职业学校创新团队的管理实施细则》，明确界定了人员、经费、学术活动等规定，比如该创新团队的工作分工：徐利国、陈丽敏老师组织行业调查、收集数据，李永军、罗杏翠指导量化研究，并撰写调研报告和论文；陈小龙、黄丹负责收集、整理文档，撰写研究论文和综合报告，黄珩、周雪荷负责协调和总体规划，吴浩宏负责理论指导和总体构思。

三、课题研究组织分工

创新团队成员来自大旅游专业下的导游、酒店、烹饪专业，均为我校省级重点建设专业。创新团队将以此三大重点专业及其依托的旅游行业为研究平台。团队所在广州市旅游商务职业学校是全国首批国家级重点职业学校、首批“全国中等职业教育改革发展示范学校”项目建设学校；学校是中国职教学会理事单位、广东省职业技术教育学会副会长单位、广州市教育学会副会长单位、广州 2010 年亚运会合作伙伴单位。学校拥有一支高素质的教师队伍，拥有一大批优秀教师、行业名师；拥有硕士学位的教师超过 120 多名，研究生教师数目为广州中职学校之冠。近三年来，学校先后承担国家级、省级、厅级等科研项目 23 项，出版学术专著、教材 69 部，发表科研学术论文 276 篇，获国家、省、部、市等各级奖励 300 多项，具有很强的科研能力。

团队成员有明确的分工，执行旅游类的行业调研、专家座谈会、收集数据、整理文件，撰写调研报告等工作，主要是由黄珩、罗杏翠负责；而酒店类的研究工作，侧重于茶与茶文化专门化方向的发展研究，以及咖啡和调酒等新型行业的研究及学生在专业上的影响等，主要由徐利国、陈丽敏负责；至于烹饪专业包括了以粤菜烹饪为主的中式烹饪，研究烹饪专业在广州地区的发展和传承，承担着传播岭南文化的重要使命，拟在政府行政部门、行业组织、院校合作等多方的共同努力下，共建粤菜烹饪博物馆，而该项研究主要由李永军负责。而每个专业研究的运作指导由周雪荷负责，综合总结研究成果、撰写综合报告书主要由研究教育教学理论的陈小龙负责。对整个团队的课题作整体规划和协调的是吴浩宏、黄珩。

创新团队的成员一共九人，均有长久的教科研合作关系，有共同完成大旅游课题的基础，每个成员都具备较强的科研能力和组织协调能力，教育教学研究理论水平较高。本团队成员现正研究 4 个市级精品课程，1 个新专业发展方向，3 个市级课题，而且该团队成员均依托旅游行业背景，一贯与旅游行业保持密切、合作的关系，在导游、酒店、烹饪行业中有较重要地位，团队成员有烹饪协会副会长、导游协会副会长、广东省调酒与品酒鉴赏

协会会长、广东省茶艺师职业技能鉴定专家组成员等，此为日后的研究方向、研究成果能与旅游行业接轨提供良好保障。

四、课题研究方法与步骤

本课题在调查分析广州市中职大旅游专业职业教育培养现状的基础上，借鉴港澳台、德国、英国、法国、新西兰、加拿大、日本、韩国、新加坡等地高端大旅游服务技能人才培养的成功经验，寻求区域大旅游专业职业教育资源规划整合和优化配置的有效路径，即在人才培养模式与课程体系改革、师资队伍建设、校企合作及工学结合运行机制建设、国际合作与交流等方面进行发展路径的创新研究。在此基础上尝试构建区域大旅游专业现代职业教育体系，为广州市中职大旅游专业发展提供不同维度的思考，旨在提升区域大旅游行业职业教育整体竞争力，为区域特别是南沙新区培养高端大旅游服务技能人才，以适应推进新型城市化发展的需要。

本课题综合采用了文献法、调查法、比较法，从理论分析、实践调查和对比研究上，进行深入探讨和研究，以提高发展路径构建的合理性。

本团队的发展目标分为五个阶段：第一阶段，进行课题的开题、准备及调研工作，形成系列调研报告；第二阶段，进行文献收集整理、现状分析总结与理论研究，发表若干研究论文；第三阶段，通过实践探索培养大旅游专业国际化高端服务技能人才，实现区域内构建大旅游专业现代职业教育体系，以验证课题理论研究成果，并进行调整和修改；第四阶段，根据以上三个阶段的研究成果，完善和构建切合旅游行业实际需求的导游、酒店、烹饪专业的人才培养模式，形成具有本区域特色的教学指导方案；第五阶段，撰写课题研究报告，进行课题的结题、鉴定与验收。

五、课题研究的阶段性成果

广州市旅游商务职业学校校企合作工作内涵丰富，形式多样，特色纷呈。可归纳为两种主要的模式：一是“校企”合作请进来模式。是指以学校的人才培养需求为出发点，引进企业的人力和物力等资源，校企双方共同培养职业学校学生，使其成为行业企业需要的人才。二是“企校”合作送出去模式。是指行业企业提出人力资源和业务发展的需求，学校定制服务，输送学校的培训、设施设备给企业，促进企业的发展。无论是“校企”合作还是“企校”合作，都是双赢互惠的产教融合形式。

“校企”合作请进来模式的主要有：

一是高星级酒店定制班模式。主要面向酒店服务与管理专业。由中职学校、企业、高职院三方合作。进入定制班的学生同时具有企业员工身份，在第三年到企业实习，由企业

报销学费，获得中职学校的文凭并参加高职院的入学考试，但要保证在企业工作三年。定制班既满足了学生升学的需求，又解决了社会上对酒店管理高素质人才需求的压力。目前共有白天鹅酒店、嘉逸酒店管理集团有限公司、花园酒店和喜达屋酒店集团四家企业与学校签订了定制班协议。

二是引企入校。面向所有专业，主要面向商务外语专业。引进实体企业“北京华唐服务外包有限公司”，企业提供呼叫服务订单，使学生在校内实习时，同时也是华唐公司的呼叫服务“坐席员”，按照企业的要求完成业务量要求，在完成实习任务的同时也领到了企业的工资，实现了学生专业学习从“仿真”到“真实”的飞跃。

三是前店后校模式。主要面向烹饪专业，目前该模式还在探索中。前店是一个经营实体“饼屋”，学生在学校的实训中心为“饼屋”进行点心的粗加工，然后输送给企业，企业进行后续的加工。“饼屋”的管理以及卫生许可、物价、执照等难题由企业解决。这种模式的主要目的是创造机会让学生的技能训练真正与企业的工作接轨，并在服务业市场参与真正的竞争，提升学生的综合职业能力。

四是校企共建咖啡、红酒课程的教学团队。面向所有专业，主要面向酒店服务与管理专业。学校将欧洲咖啡师认证、美国咖啡师认证、葡萄酒的项目引入学校，引入行业的国际标准和课程，由行业的专家和学校的老师组成教学团队，共同培养咖啡、葡萄酒后备人才。

“企校”合作走出去模式的主要有：

一是为企业定制培训服务。学校为企业定制培训服务的工作历史悠久，享有盛誉。应行业企业的要求，学校利用职教集团的资源优势，为各行各业提供了大量高质量的定制培训服务，如白天鹅员工综合素质提升培训、长城宾馆员工服务能力提升培训、市公安系统厨师技能提升培训等等。

二是研发新技术新产品。引进行业翘楚，与学校教师一起，搭建研发平台，开发新技术新产品。如与澳门诚品食品公司合作，共同打造“西式饮品研发基地”，在学校的“饮品研发中心”的基础上完善有关咖啡、葡萄酒、鸡尾酒、奶茶等西式饮品的教学，同时探索集培训、认证为一体的运营模式。

但是，学校在产教融合制度建设方面存在困难和问题：

一是校企合作层次和内涵有待提升。

二是争取政府政策支持的效果不明显，激励约束监管机制有待改善。

三是缺乏一费制下解决本校专业教师超工作量报酬和行业企业专家补贴的问题的配套政策。

六、课题研究的特色及价值

课题研究对象为中职大旅游专业建设，相关行业发展迅速，涉及到的研究内容较多，成果较为丰硕。研究从旅游职业教育发展面临的真问题入手，密切关注和追踪珠三角区域大旅游行业的发展现状，依托珠三角区域大旅游行业发展的案例，在客观分析广州市中职大旅游专业职业教育培养现状的基础上，以务实、科学、前瞻原则，探讨区域大旅游行业发展中有关职业教育校企合作、产教融合的问题。

研究还借鉴国际发达国家旅游职业教育的成功经验，探索区域内构建大旅游专业现代职业教育体系，从职业教育健康发展的视角，寻求区域大旅游专业职业教育资源整合和优化配置的有效路径，从而提升区域大旅游行业职业教育整体竞争力。

七、研究结论

（一）办好旅游职业教育，要继续深化产教融合，校企合作

学校应在建立稳定实习基地的基础上，与企业探讨深度的合作办学机制。引导旅游企业充分发挥重要办学主体作用，积极推动校企联合招生、联合培养、一体化育人的现代学徒制试点。一方面，企业参与学校办学，可以保证学校为企业输送更有用、更了解企业文化的新鲜力量。另一方面，学校通过与企业合作，可以解决实践教育问题，提高实践教学质量，获得更强的专业发展。发挥旅游职教集团在促进旅游产业链和旅游职业教育链有机融合中的重要作用。

（二）深化产教融合，校企合作需要借鉴国外经验

校企联合的开放式办学模式是欧美旅游发达国家旅游院校的成功之道，校企联合办学需要双方找到利益的契合点，达到双赢的局面。旅游企业为学校反馈市场的需求信息，使学校可以根据市场需求进行人才培养；企业为学生提供带薪实习的机会，指导学生实际操作，达到实践教学的目的；企业的部分高级管理人员兼任学校的客座教授，可以把行业中的新发展、新问题带入课堂。相应地，学校为企业提供一定的劳动力补给，为企业注入学院派血液，学校也面向行业现实形成科研体系，将企业中的实际问题作为自己的科研课题，进行调查研究，为企业提供咨询服务，不但解决了企业的实际问题，也为课堂教学带来了新的信息和丰富的内容。

企业和教育研究机构应与政府紧密结合，只有这样才能实现旅游全业态的平衡发展。旅游职业教育应借鉴国外经验，大力推进校企结合，走产、学、研一体的办学之路，紧密结合市场经济发展的需要，培养适合市场需要的人才。

（三）要坚定不移继续推进职业教育集团化办学

职业教育集团化办学实现了学校人才培养和企业人力资源开发的有机统一，是深化产教融合、校企合作的必由之路。经过多年的探索与实践，我们在校企合作工作上取得了一定成效。提出了以“三平台三基地”集团化办学运行机制为基础的校企合作模式，获得社会认可。这是我校一直以来坚持深化产教融合，校企合作，推进集团化办学的结果。坚持集团化办学是深化产教融合、校企合作，激发职业教育办学活力，促进优质资源开放共享的重大举措；是完善职业院校治理结构，促进职业院校和行业企业紧密结合、优势互补、合作共赢的重要手段；是实现中等和高等职业教育协调发展，系统培养技术技能人才的有效途径；是服务经济发展方式转变，同步推进职业教育与经济社会发展的有力支撑；是建设我国现代职业教育体系的重要途径和实现形式。

关于“双向支撑”的观点认为，在人力资源上学校支持并满足企业对人才在质量和数量上的需求，在教育教学上企业支持并满足学校在学生实习和特岗师资上的需求，这是一种校企双主、校企双赢的“互相双效支撑”效应，是一种“双向双效双赢”的校企合作机制，是一种学校和企业相互满足需求且“互利互惠互促”的校企协同方式，是一种专业设置与产业需求、课程内容与职业标准、教学过程与生产过程、毕业证书与职业资格证书的深度对接和全面对接，这就是一种典型的产教融合。广州市旅游商务学校与广州白天鹅宾馆的“同生共进，相互支撑，互帮互促，协同发展”理念和实践，是这种“互相双效支撑，双向双效双赢”校企合作的典型范例。诚然，这里所说的“人力资源”，不仅仅是培养和输送一般的技术工人，而且是有理想、有素质、有发展前景、有社会担当的创造性创业人才。它充分体现了职业教育具有“两性”的特征，即以就业为导向的职业性特征和以立德树人为目标的教育性特征。

我们要在今后的工作中，深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想和党的十九大精神，全面准确理解、阐释、宣传习近平总书记关于职业教育重要指示精神实质和丰富内涵，武装头脑、指导实践、推动工作。贯彻落实《国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见》，深化产教融合、校企合作，持续加强自身建设，丰富完善“三平台三基地”的集团化办学运行机制。

八、 我们的反思与后续的研究

“深化产教融合，校企合作”可以发挥企业重要主体作用，促进人才培养供给侧和产业需求侧结构要素全方位融合，培养大批高素质创新人才和技术技能人才；可以促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，对新形势下全面提高教育质量、扩大就业创业、推进经济转型升级、培育经济发展新动能具有重要意义。体现了职业教育的本质属性，是职业教育的生命线和灵魂。

职业教育集团化办学是深化产教融合，校企合作的重要抓手。我们要在今后的校企合作工作中，继续以职业教育集团为平台，丰富完善“三平台三基地”的集团化办学运行机制，让校企合作、产教融合更加深入，更加具有活力，不断提高校企双方完成人才培养的认同度、满意度。从而实现“资源共享、责任共担、人才共育、过程共管”。

职业教育发展的道路是曲折的。产教融合、校企合作取得了一些成绩，但也要正视校企合作目前存在的发展不平衡不充分问题需要解决，需要社会各界的广泛参与、共同努力。团队后续的研究将重点关注以下几个方面的内容。

一是要进一步解决校企合作各方的利益分配问题。通过机制创新，协调好各方的利益，确保责、权、利相统一。形成人才共育、过程共管、共建共赢、责任共担的深度合作的联合办学机制。要按照“政府主导、市场驱动、服务就业、主题多元、形式多样”的原则，博采众长，整合资源，打造特色，创造优势，积极在改革中找出路，在创新中求发展，将校企合作工作推向一个新的高度。让参与企业不再是因为情感支配，而是在机制上给予保障。比如允许经营性的活动，利润合理分配，创业孵化政策倾斜等。

二是要进一步地发挥政府主导作用。有了政府更大力度地推进，校企合作才能健康发展。要强化政策引导，充分调动企业参与产教融合的积极性和主动性，促进供需对接和流程再造，构建校企合作长效机制。比如在职业学校进行社会培训过程中给予合理取酬的政策、参与校企合作单位的政策性税收减免以及荣誉奖励等。通过购买服务、委托管理等，支持企业参与公办职业学校办学。坚持准入条件透明化、审批范围最小化，细化标准、简化流程、优化服务，改进办学准入条件和审批环节。要将产教融合作为促进经济社会协调发展的重要举措，融入经济转型升级各环节，贯穿人才开发全过程，形成政府企业学校行业社会协同推进的工作格局。要营造更好的人文环境，这是职业教育发展的关键。全社会营造一种“劳动光荣、技能宝贵、创造伟大”的氛围。

对于校企合作的制度瓶颈问题，如学校办学过程中的有些举措，以前曾经做过，但现在根据政策可能又不允许了，如引企入校、前店后校、前校后店、校店合一等，这就需要我们进一步深入研究其内外部规律，合情合理合法的做一些制度创新研究，以提供市政府决策。

三是要坚定不移继续推进职业教育集团化办学。要解决职业教育集团化办学中学校、企业、行业协会合作的契合点问题。逐步提高行业企业参与办学程度，拓宽企业参与办学途径。鼓励企业以独资、合资、合作等方式依法参与举办职业教育，探索推进职业学校股份制、混合所有制改革，允许企业以资本、技术、管理等要素依法参与办学并享有相应权利。健全多元化办学体制，全面推行校企协同育人。要继续丰富并深化职业教育集团化办学的理论研究，在实践基础上不断创新校企合作新模式，释放职业教育发展的活力。

四是要创设更好的理论研究环境。目前从事职业教育集团化办学研究的队伍不多，理论不够深入，必然会影响职业教育的新的更大的发展。校企合作与国家经济发展关系密切，因此校企合作的研究要与时俱进，与国家经济发展同步。要从研究职业教育链的规律出发，分析其与产业链衔接的关键点和技术点，突破众多外界因素的影响，借助交叉资助理论、博弈论、利益相关者理论、教育经济学理论、交易成本理论、新制度经济学理论、社会资本理论、资源依赖理论等社会科学理论对校企合作展开深入研究，使得校企合作的相关概念更规范、研究过程更严肃，逐步形成政府重视、行业企业积极参与、学校更加有所作为的校企合作的良好局面。

五是探索对校企合作评价的研究。校企合作评价使得院校、企业、政府、学生都能比较客观地评价校企合作，分析校企合作的内在因素，促进校企合作。有了校企合作评价指标体系，就可以从理论高度分析各种校企合作措施的共性，发掘这些措施背后的深层蕴含。还便于对校企合作开展横向或纵向比较，从而更深入地研究校企合作，更好地引导学校与企业开展合作，为政府推动校企合作提供政策依据。

六是校企合作典型案例的提炼。一是抓成熟典型，主要研究在职业学校中共性的、“你有、我有、大家有”的产教融合的模式，提炼先进经验，形成制度。二是抓探索的典型，攻克难点。对于大家感到是“你难、我难、大家难”的问题进行深入研究，提出困难和在制度的要求。三是探索创新典型。探索“你无我有”的典型，抓住学校专业特色，依靠学校长期以来校企合作的优势，创新产教融合的模式及其制度。

现在，互联网正在重新定义着一切，所有的产业都面临着转型升级。新的产品、新的流程和新的服务等，正在互联网技术的支持与助推下面临重构与再造。各行各业正以裂变的速度接受着新一轮互联网浪潮的冲击，与经济发展息息相关、休戚与共的职业教育如何参与变革，充满着挑战与机遇。全面重视、全面发展、全面创新、全面竞争，拥抱互联网+，与绿色、环保、审美、文化相携并行……所有这一切，亘古未有又美妙绝伦。

“大旅游”时代已经来到，面对瞬息万变的互联网时代，面对不断被颠覆的传统行业和层出不穷的新兴行业，职业教育需要思考如何与社会同步，如何全面落实《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》的要求，如何适应新时代国家经济及中国制造 2025 发展需

要，如何培养满足地方经济社会发展需要的中高级技能型人才，如何提高劳动者素质，如何适应广州“国家历史文化名城，我国重要的中心城市、国际商贸中心”的发展需要，如何满足广州“国家新兴城市化和国际旅游商贸中心”建设需求及战略性主导产业发展需要。这是作为承担着培养旅游专业人才重任的旅游职业教育义不容辞的责任。

参考文献：

- [1] 孙伟宏. 探索校企合作模式培养优秀技能人才[J]. 教育发展研究, 2006, (7).
- [2] 涂舜. 技工院校校企合作研究[D]. 武汉:华中师范大学, 2012.
- [3] 王锋. 广西中职教育校企合作研究[D]. 南宁:广西大学, 2012.
- [4] 陈小勇. 中职校企合作“订单式”人才培养模式初探[J]. 职业教育研究, 2011, (6).
- [5] 黄启良. 基于校企合作模式下中职学校师资队伍建设的实践与研究—以广西纺织工业学校为例[J]. 学术论坛, 2012, (3).
- [6] 孙金英. 中职教育工学结合校企合作的杭州实践[J]. 中国职业技术教育, 2012, (11).
- [7] 胡常胜. 高职院校校企合作中企业动力不足的原因探析[J]. 武汉职业技术学院学报, 2006, (6).
- [8] 黄亚妮. 高职教育校企合作模式初探[J]. 教育发展研究, 2006, (10).
- [9] 马庆发. 中国职业教育研究新进展·2008[M]. 上海:华东师范大学出版社, 2010.
- [10] 卢西宁, 刘磊. 深层次、有活力的校企合作体制机制探索 [J]. 中国职业技术教育, 2010, (11).
- [11] 葛竹兴. “双岗双职一体化”校企合作体制创新实践[J]. 中国职业技术教育, 2013, (1).
- [12] 湖南铁路科技职业技术学院. 建立长效机制搞好校企合作[J]. 中国职业技术教育, 2011, (11).
- [13] 赵居礼, 刘向红. 高职学院深化校企合作体制机制的探索[J]. 中国职业技术教育, 2011, (2).
- [14] 宋增, 蒋雪梅. 我国高等职业教育校企合作的瓶颈及对策研究[J]. 中国成人教育, 2008, (10).
- [15] 张科, 罗冰雁. 论高职学院校企合作教材开发存在的问题与对策[J]. 科学咨询, 2008, (5).
- [16] 安立华, 郝美玲. 高职院校校企合作办学模式存在的问题与对策[J]. 科技信息, 2010, (1).
- [17] 陈静, 王丽华. 高职旅游专业校企合作动力机制研究[J]. 继续教育研究, 2011, (7).
- [18] 殷红, 米靖, 卢月萍. 我国高职院校校企合作研究综述[J]. 职教论坛, 2011, (12).
- [19] 樊恭杰. 产学合作教育是高校培养人才的有效模式[J]. 中国高等教育, 1992 (10) : 37—39.
- [20] 管庆智, 陈锡章, 王思敬. 试论中国特色的产学合作教育[J]. 中国高等教育, 1993 (11) : 31—33.
- [21] 吴中福. 加强校企合作走产学研结合之路[J]. 中国高等教育, 1992 (10) : 13—14.
- [22] 蔡克勇. 社会历史发展的重要趋势——论加强校企合作的重要性和紧迫性[J]. 高等教育研究, 1997 (6) : 1—5.
- [23] 白守仁. 校企合作对建设世界一流大学的推动作用[J]. 高等工程教育研究, 2003 (5) : 18—21.
- [24] 杜世禄. 五位一体校企合作打造统筹地方经济社会发展的办学模式[J]. 教育发展研究, 2004 (7) : 113—115.

- [25] 刘希平. 建设高职教育强省发力工学结合校企合作[J]. 中国高等教育, 2008 (22) : 42—44.
- [26] 徐建平. 推动校企合作搭建人才培养平台[J]. 中国高等教育, 2008 (23) : 41—42.
- [27] 陶红林. 依托校企合作实施职业素质教育[J]. 中国高等教育, 2008 (23) : 43—44.
- [28] 左家奇. “三重融合”模式下校企合作机制探索[J]. 高等工程教育研究, 2010 (3) : 126—130.
- [29] 郑卫东. 立足互惠双赢建立起校企合作的新机制[J]. 中国高等教育, 2006 (12) : 32—33.
- [30] 陈建明. 关注企业利益推进校企合作[J]. 中国高等教育, 2008 (13, 14) : 56—57.
- [31] 王章豹, 王文胜, 马力平, 等. 机械产学合作模式及策略研究[J]. 机械工业高教研究, 1997 (4) : 39—43.
- [32] 姚东瑞. 密切校企合作提高地方高校科研生产力[J]. 中国高等教育, 2009 (18) : 45—46.
- [33] 赵学昌. 校企合作工学结合的职业教育制度宏观探究[J]. 江苏高教, 2010 (2) : 129—131.
- [34] 孙伟宏. 探索校企合作模式培养优秀技能人才[J]. 教育发展研究, 2006 (4) : 23—25.
- [35] 陈解放. 以校企合作工学结合为高职类型特色的抓手[J]. 中国高等教育, 2008 (9) : 49—50.
- [36] 王自勤. 高职院校校企合作的博弈分析[J]. 中国高教研究, 2008 (9) : 78—79.
- [37] 张宇, 和震. 职教培养模式转变的路径及推进策略 [J]. 教育发展研究, 2008 (21) : 11—15.
- [38] 余群英. 高职产学合作教育人才培养模式的变迁与解析[J]. 高教探索, 2007 (5) : 100—103.
- [39] 樊纯诗. 企业制胜的源泉——宝钢校企合作的探索与实践[J]. 教育发展研究, 1999 (1) : 56—59.
- [40] 董大奎, 林治. 论产学结合校企合作是高等职业教育发展的必由之路[J]. 中国高教研究, 2005 (5) : 56—57. 2